



# SZPITAL SPECJALISTYCZNY NR 1

ul. Żeromskiego 7, 41-902 Bytom

Tel.: (032) 39 63 200 Fax.: (032) 39 63 251  
NIP: 626-034-01-73 REGON: 270235840 KRS 0000079907  
Konto: ING o/Bytom 58 1050 1230 1000 0023 5039 0619  
e-mail: [info@szpital1.bytom.pl](mailto:info@szpital1.bytom.pl) [www.szpital1.bytom.pl](http://www.szpital1.bytom.pl)



Szp.Specj.Nr1/ZP/68/2013

Bytom 06.02.2013 r.

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ, WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH Z POSTĘPOWANIA, WYKONAWCACH KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE (2)

Na podstawie art. 92 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz.759 dla Pzp) informuję, że w postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn: „**Zakup i dostawa środków dezynfekcyjnych i antyseptycznych**” ZP/PN/04/2013 dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej.

W przedmiotowym postępowaniu złożono następujące oferty (wartości po poprawieniu omyłek rachunkowych):

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena
1	SCHULKE POLSKA Sp. z o. o. ul. Rydygiera 8 01-793 Warszawa	Pakiet I: nie dotyczy Pakiet II: nie dotyczy Pakiet III: nie dotyczy Pakiet IV: nie dotyczy Pakiet V: 6 951,60 zł brutto Pakiet VI: nie dotyczy Pakiet VII: nie dotyczy Pakiet VIII: nie dotyczy Pakiet IX: nie dotyczy Pakiet X: nie dotyczy Pakiet XI: nie dotyczy
2.	MEDILAB Firma Wytwórczo- Usługowa Sp. z o. o. ul. Niedźwiedzia 60 15- 531 Białystok	Pakiet I: nie dotyczy Pakiet II: nie dotyczy Pakiet III: nie dotyczy Pakiet IV: nie dotyczy Pakiet V: nie dotyczy Pakiet VI: 2 623,20 zł brutto Pakiet VII: nie dotyczy Pakiet VIII: 11 777,40 zł brutto Pakiet IX: nie dotyczy Pakiet X: nie dotyczy Pakiet XI: nie dotyczy

3.	Medim Sp. z o. o. ul. Puławska 45B 05- 500 Piaseczno Puławska Plaza	Pakiet I: nie dotyczy Pakiet II: nie dotyczy Pakiet III: nie dotyczy Pakiet IV: 996,80 zł brutto Pakiet V: 8 204,40 zł brutto Pakiet VI: nie dotyczy Pakiet VII: nie dotyczy Pakiet VIII: nie dotyczy Pakiet IX: nie dotyczy Pakiet X: nie dotyczy Pakiet XI: nie dotyczy
4.	PAUL HARTMAN Polska Sp. z o.o. ul. Partyzancka 133/151 95-200 Pabianice	Pakiet I: nie dotyczy Pakiet II: nie dotyczy Pakiet III: nie dotyczy Pakiet IV: nie dotyczy Pakiet V: nie dotyczy Pakiet VI: nie dotyczy Pakiet VII: nie dotyczy Pakiet VIII: nie dotyczy Pakiet IX: nie dotyczy Pakiet X: 22 755,40 zł brutto Pakiet XI: nie dotyczy
5.	CENTRUM ZAOPATRZENIA MEDYCZNEGO „CEZAL” S.A. ul. Widna 4 50-543 Wrocław	Pakiet I: 49 099,70 zł brutto Pakiet II: 2 706,14 zł brutto Pakiet III: nie dotyczy Pakiet IV: nie dotyczy Pakiet V: nie dotyczy Pakiet VI: 2 824,80 zł brutto Pakiet VII: 8 760,00 zł brutto Pakiet VIII: 12 709,10 zł brutto Pakiet IX: 1 918,10 zł brutto Pakiet X: nie dotyczy Pakiet XI: nie dotyczy
6.	OLYMPUS POLSKA Spółka z o. o. ul. Suwaka 3 02-676 Warszawa	Pakiet I: nie dotyczy Pakiet II: nie dotyczy Pakiet III: nie dotyczy Pakiet IV: nie dotyczy Pakiet V: nie dotyczy Pakiet VI: nie dotyczy Pakiet VII: nie dotyczy Pakiet VIII: nie dotyczy Pakiet IX: nie dotyczy Pakiet X: nie dotyczy Pakiet XI: 51 673,68 zł brutto
7.	P.P.H.U. „SPECJAŁ” Sp. z o. o. ul. Ciepłownicza 8 35-322 Rzeszów	Pakiet I: 68 453,80 zł brutto Pakiet II: nie dotyczy Pakiet III: nie dotyczy Pakiet IV: nie dotyczy Pakiet V: nie dotyczy Pakiet VI: nie dotyczy Pakiet VII: nie dotyczy Pakiet VIII: nie dotyczy Pakiet IX: nie dotyczy Pakiet X: nie dotyczy Pakiet XI: nie dotyczy

Dla Pakietu I za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy:

**CENTRUM ZAOPATRZENIA MEDYCZNEGO „CEZAL” S.A.**

**ul. Widna 4, 50-543 Wrocław**

Oferta tego Wykonawcy spełnia wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów – 100pkt według kryterium wskazanego w SIWZ – spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Kryterium cena 100%	Razem	Miejsce w kolejności oceny
5.	100	100	1
7.	Wykonawca wykluczony	—	—

Dla Pakietu II za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy:

**CENTRUM ZAOPATRZENIA MEDYCZNEGO „CEZAL” S.A.**

**ul. Widna 4, 50-543 Wrocław**

Oferta tego Wykonawcy spełnia wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów – 100pkt według kryterium wskazanego w SIWZ – spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Jedyna oferta złożona na pakiet II..

Nr oferty	Kryterium cena 100%	Razem	Miejsce w kolejności oceny
5.	100	100	1

Dla Pakietu IV za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy:

**Medim Sp. z o. o., ul. Puławska 45B, 05- 500 Piaseczno**

Oferta tego Wykonawcy spełnia wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów – 100pkt według kryterium wskazanego w SIWZ – spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Jedyna oferta złożona na pakiet IV.

Nr oferty	Kryterium cena 100%	Razem	Miejsce w kolejności oceny
3.	100	100	1

Dla Pakietu V za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy:

**SCHULKE POLSKA Sp. z o. o., ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa**

Oferta tego Wykonawcy spełnia wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów – 100pkt według kryterium wskazanego w SIWZ – spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Kryterium cena 100%	Razem	Miejsce w kolejności oceny
1.	100	100	1
3.	84,73	84,73	2

Dla Pakietu VI za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy:

**MEDILAB Firma Wytwórczo- Usługowa Sp. z o. o.**

**ul. Niedźwiedzia 60, 15- 531 Białystok**

Oferta tego Wykonawcy spełnia wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów – 100pkt według kryterium wskazanego w SIWZ – spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Kryterium cena 100%	Razem	Miejsce w kolejności oceny
2.	100	100	1
5.	92,86	92,86	2

Dla Pakietu VII za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy:

**CENTRUM ZAOPATRZENIA MEDYCZNEGO „CEZAL” S.A.**

**ul. Widna 4, 50-543 Wrocław**

Oferta tego Wykonawcy spełnia wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów – 100pkt według kryterium wskazanego w SIWZ – spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Jedyna oferta złożona na pakiet VII.

Nr oferty	Kryterium cena 100%	Razem	Miejsce w kolejności oceny
5.	100	100	1

Dla Pakietu VIII za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy:

**MEDILAB Firma Wytwórczo- Usługowa Sp. z o. o.**

**ul. Niedźwiedzia 60, 15- 531 Białystok**

Oferta tego Wykonawcy spełnia wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów – 100pkt według kryterium wskazanego w SIWZ – spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Kryterium cena 100%	Razem	Miejsce w kolejności oceny
2.	100	100	1
5.	92,67	92,67	2

Dla Pakietu IX za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy:

**CENTRUM ZAOPATRZENIA MEDYCZNEGO „CEZAL” S.A.**

**ul. Widna 4, 50-543 Wrocław**

Oferta tego Wykonawcy spełnia wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów – 100pkt według kryterium wskazanego w SIWZ – spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Jedyna oferta złożona na pakiet IX.

Nr oferty	Kryterium cena 100%	Razem	Miejsce w kolejności oceny
5.	100	100	1

Dla Pakietu XI za najkorzystniejszą uznana została oferta Wykonawcy:

**OLYMPUS POLSKA Spółka z o. o., ul. Suwaka 3, 02-676 Warszawa**

Oferta tego Wykonawcy spełnia wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów – 100pkt według kryterium wskazanego w SIWZ – spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Kryterium cena 100%	Razem	Miejsce w kolejności oceny
6.	100	100	1

Zgodnie z art.24 ust.2 pkt 4 z postępowania wykluczono Wykonawcę

**P.P.H.U. „SPECJAŁ” Sp. z o. o., ul. Jana Pawła II 80/5, 00-175 Warszawa**

Wykonawca na mocy art. 26 ust. 1 i 3 ustawy Zamówień Publicznych został wezwany do uzupełnienia oferty poprzez złożenie:

1. Aktualnego – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed terminem składania ofert – zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego stwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, albo odpowiednio uzyskał zgodę na zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji organu podatkowego (złożone w ofercie wystawione jest na nieaktualny adres siedziby)
2. Aktualnego – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed terminem składania ofert – zaświadczenia z właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem opłat oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne, albo odpowiednio uzyskał zgodę na zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności. (złożone w ofercie wystawione jest na nieaktualny adres siedziby)
3. zgodnie z ustawą o kosmetykach z dnia 30 marca 2001r. Dz. U. Nr 42, poz. 473) - formularza przekazania danych do krajowego systemu informowania o kosmetykach wprowadzonych do obrotu (dot. pakietu nr 1 poz.1,2,4)
4. zgodnie z ustawą prawo farmaceutyczne z dnia 6 września 2001 r. Dz. U. Nr 126, poz.1381 z późniejszymi zmianami pozwolenia na dopuszczenie do obrotu produktem leczniczym wydane przez Ministra Zdrowia lub, pozwolenie na dopuszczenie do obrotu produktem leczniczym wydane przez Prezesa Urzędu Rejestracji zgodnie z ustawą z dnia 18 marca 2011 r. o Urzędzie Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych (dot. pakietu nr 1 poz. 6,7,8,9)
5. potwierdzenia dokonania powiadomienia lub, potwierdzenie dokonania zgłoszenia lub, potwierdzenie o przeniesieniu do bazy danych, zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych z dnia 20 maja 2010 r. Dz. U. nr 17, poz. 679 (dot. pakietu nr 1 poz. 11)
6. zgodnie z ustawą o produktach biobójczych z dnia 13 września 2002 r. Dz. U. 175, poz. 1433 z późn. zm. - pozwolenia na dopuszczenie do obrotu produktem biobójczym wydane przez Ministra Zdrowia lub, pozwolenie na dopuszczenie do obrotu produktem biobójczy wydane przez Prezesa Urzędu Rejestracji (od 1 maja 2011 roku) zgodnie z ustawą z dnia 18 marca 2011 r. o Urzędzie Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych (dot. pakietu nr 1 poz.3,5)
7. Deklaracji zgodności o wyrobach medycznych i powiadomienie (dot. pakietu nr 1 poz.10,12)
8. Wyjaśnienia dotyczącego braku numerów katalogowych w pakiecie nr 1 w pozycjach 3,9,10,12
9. Wyjaśnienie dotyczące pakietu 1 pozycja 12 dotyczące czasu działania produktu oraz spektrum działania, zgodnie z wymaganiami SIWZ Zamawiającego. Preparat ww. pozycji powinien działać w czasie do 10 min. na wszystkie mikroorganizmy wymienione w SIWZ łącznie z Clostridium Perfringens. Po analizie dołączonej ulotki preparatu Aniosept Activ Zamawiający stwierdziła niezgodność z wyżej stawianymi wymaganiami.

Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu w wyznaczonym przez niego terminie wyjaśnień oraz dokumentów, o których uzupełnienie Zamawiający prosił w wezwaniu do uzupełnienia Szp.Specj.Nr1/ZP/50/2013 z dnia 31.01.2013r., co powoduje, że Wykonawca **P.P.H.U. „SPECJAŁ” Sp. z o. o., ul. Jana Pawła II 80/5, 00-175 Warszawa** nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. Na mocy art. 24 ust.2 pkt 4 ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że umowa dotycząca realizacji przedmiotowego zadania zostanie podpisana zgodnie z godnie z art. 94 ust.1 ustawy- Prawo zamówień publicznych.

Do wiadomości:

- Wykonawcy,
- strona internetowa Zamawiającego,
- tablica informacyjna
- a/a

Przygotowanie:

Beata Jonak